

Résumé semi-analytique des retours sur « Agility 2020 »

1. Remarques liminaires

Ce document n'est pas une synthèse analytique des remontées faites par les personnes suite à la diffusion du projet « Agility pour tous » qui deviendrait « Agility 2020 ».

Les informations retenues ne le sont pas pour des raisons quantitatives mais qualitatives et argumentées. Il n'y a pas d'ordre d'importance dans cette restitution.

Ce document est un résumé pseudo-analytique sans orientation ou cadre pré-défini.

2. Remarques générales

Les remontées ont été faites par mail suite à la diffusion d'une information sur l'évolution de l'agility dénommé « Agility pour tous ».

Globalement il y a eu 3 vagues d'envoi des mails, globalement réparties de la manière suivante:

- Une première série de réponses spontanées directes sans argumentation arrivée rapidement après la diffusion de l'information,
- Une deuxième série comportant des réponses argumentées quelques temps plus tard,
- Une troisième série de réponses argumentées et augmentées de propositions nouvelles vers la date limite de collecte des réponses. Cette série correspond de moins en moins à une réponse aux propositions, elle se rapproche plus de nouvelles idées.

Ce résumé est divisé en parties correspondantes à la structure de la communication

D'une partie à l'autre, des propositions peuvent être similaires mais la séparation faite par les personnes est conservée lors de ce résumé.

L'anonymat des personnes est conservé.

3. Remarques, commentaires et propositions sur « agility 2020 »

3.1 Grade 1

- Pouvoir rester en grade 1 sans limitation ou condition,
- Pouvoir rester en grade 1 pour les J11 sans limitation ou condition,
- Monter en grade 2 au choix du conducteur une fois les critères respectés mais en mettant une limite soit de durée soit de nombre de concours,
- Faire du grade 1 un vrai grade, un vrai niveau d'épreuve, pas une salle d'attente du grade 2,

- Augmenter les vitesses de calcul du TPS du grade 1,
- Faire un vrai grade 1 pas un enchainement de lignes droites, il faut des parcours plus techniques,
- Avoir des vrais jugements sur le grade 1 (ne pas avoir des juges qui ferment les yeux sur des zones non faites ou des refus),
- Faire une épreuve agility et une épreuve jumping de niveau grade 1
- Autoriser des coaches en aide lors de la reconnaissance,
- Demander des résultats sur les épreuves jumping pour passer en grade 2,
- Avoir des épreuves 'standard' avec des TPS différents suivant le grade,
- Avoir un classement spécifique grade 1 sur les épreuves « Standard »,
- Le grade 1 n'est pas un véritable niveau,
- Ne pas autoriser les équipes à rester en grade 1 une fois le brevet obtenu, car c'est un nivellement par le bas,
- Rester en grade 1 quel intérêt car il n'y a qu'une épreuve en grade 1,
- Pouvoir passer en grade 2 avec des excellent 1 faute comme avant,
- Maintenir le mélange grade 1, grade 2 sur les épreuves « Standard ».

3.2 Grade 2

- Ne pas faire des règles pour faire plaisir à certains, concours = compétition, donc des perdants, donc pas de séparation du grade 2 en 2 classements,
- Contre la séparation du grade 2 en 2, ou séparer le grade 2 en 2 est sans intérêt,
- Faire des classements spécifiques grade 1 et grade 2 pour les épreuves « Standard »,
- Tenir compte de l'âge du conducteur pour calculer le TPS,
- Favorable à la division du grade 2 en 2 voire création d'un nouveau grade,
- Favorable à la division du grade 2 en 2 que si ce sont les concurrents qui décident de leur répartition dans un groupe ou l'autre,
- Avoir des vitesses pour le calcul du TPS plus élevées,
- Avoir des vitesses de calcul plus large afin que les sans-faute de parcours ne soient pas pénalisés par des temps de parcours longs.

3.3 Grade 3

- Instaurer le passage obligatoire en grade 3 après 5 agility 2 et 2 « jumping standard » classés parmi les 5 premiers
- Instaurer le passage obligatoire en grade 3 avec établissement de règles strictes de passage dont la vitesse, âge chien, durée séjour en grade 2,
- Avoir le passage en grade 3 en automatique et sur volontariat,
- Instaurer le passage automatique en grade 3, mais avec un âge minimum ou maximum du chien,
- Utiliser un classement aux points pour la montée ou descente en grade 3,
- Donner la possibilité de descente en grade 2 à certaines conditions de vitesse ou d'âge du chien, voire obligatoire ou, définir des conditions de maintien en grade 3,
- Donner la possibilité de remonter en grade 3 doit être possible,
- Réserver les finales aux grades 3,
- Déterminer tous les ans le niveau de compétition de l'équipe à partir d'un classement (comme pour d'autres sports),
- Ne changez rien.

3.4 Moniteurs

- Re-définir la formation des moniteurs,
- Remise à niveau obligatoire des moniteurs tous les 3 ans ou 5 ans,
- Remise à niveau délocalisée par département sur une journée maximum,
- Marquer la formation sur l'abandon des méthodes coercitives,
- Présence obligatoire de moniteurs diplômés dans les clubs,
- Instaurer une formation continue des moniteurs,
- Meilleure reconnaissance des moniteurs, plus de soutien,
- Faire des modules de mises à niveau courts et optionnels façon formation continue,
- Des clubs qui refusent de nouveaux agilitistes par manque de moniteurs,
- Ouvrir les formations de moniteur à des personnes n'ayant pas forcément conduit des chiens à certains niveaux,
- Avoir des vrais conducteurs comme moniteurs.

3.5 Autres : Concours

- Supprimer ou alléger fortement la remise des prix dans sa forme actuelle pour des questions de gain de temps et d'argent, unifier les remises de prix,
- Remise des prix en cours de journée,
- Ne récompenser que sur les cumuls d'épreuves,
- Temps d'attente en fin des épreuves et remise des prix trop longs,
- Faire les concours sur des demi-journées, proposer des modèles,
- Faire 2 épreuves mais que sur des concours sur demi-journée,
- Faire concours 2 épreuves et 125 concurrents (6 parcours par juge),
- Faire des concours avec 2 épreuves par niveau : grade 1, grade 2 et grade 3,
- Faire des concours avec 3 épreuves par niveau : grade 1, grade 2 et grade 3,
- Faire des concours « spécial jeunes »,
- Avoir des parcours qui respectent le niveau affiché (vrai grade 1, pas un grade 0, et ainsi de suite),
- Faire un classement par grade,
- Manque de place en concours,
- Manque de place en concours = manque de communication entre les clubs,
- Des clubs qui refusent de nouveaux compétiteurs agilitistes pour ne pas manquer de places en concours ,
- Plus de souplesse dans l'élaboration du calendrier pour ajouter ou modifier des concours,
- Concours trop longs avec 3 épreuves et 100 concurrents,
- Ne pas faire des concours à 2 épreuves et 3 niveaux distincts de parcours, car cela fait beaucoup de frais pour peu d'épreuves, ou si les concours sont proches, pas assez de concours pour avoir les pointages,
- Ne pas faire de concours à 2 épreuves sur une journée car trop d'attente,
- Payer 13€ pour 2 parcours : non,
- 2 épreuves, comment avoir les pointages ?
- Contre 2 épreuves sur une journée,
- Ne pas diminuer le nombre de concurrents lors d'un concours pour garder l'offre de place,
- Oubli de la convivialité quand les personnes n'évoquent que l'argent et les temps de passage.

3.6 Autres : Passagility

- Arrêter les Pass Agility de complaisance, augmenter le niveau de l'examen, « c'est pas l'école des fans »,
- Remplacer le Pass par un grade 0 lors des concours,
- N'envoyer au Pass Agility que des équipes qui ont le niveau,
- Demander l'accompagnement d'un moniteur du club lors de l'examen,
- Revoir les grilles d'évaluation pour augmenter le niveau,
- Créer un délai avant de repasser l'examen en cas d'échec.

3.7 Autres : Toise

- Toiser officiellement tous les chiens,
- Effectuer un toisage sur certains grands événements, au Pass, au brevet,
- Adopter les tailles FCI pour les chiens,
- Créer d'autres catégories (mini A, ...),
- Créer taille intermédiaire B/C,
- Tenir compte du poids des chiens et les conséquences des sauts pour déterminer la catégorie D.

3.8 Autres : Divers

- Créer un quatrième grade 0 ou grade 4,
- Créer une catégorie réelle ou virtuelle « vétérans » pour les conducteurs,
- Adopter le règlement FCI,
- Créer un niveau débutant avant le grade 1,
- Avoir des arbitres en local,
- Créer une compétition/finale loisirs,
- Contrôler dopage chien ou produits dopants,
- Mettre plus en avant le bien-être animal,
- Créer une catégorie chiens vétérans (jumping sans slalom),
- Préserver les chiens pour les fous de compétition,
- Remettre à niveau ou former les juges sur le règlement, les trajectoires, sécurité du chien,
- Durée de validité du diplôme de juge attachée à des remises à niveau,
- Avoir des jugements impartiaux, des règles uniques de jugement,
- Avoir des statistiques sur les juges, les jugements,
- Classer les concurrents suivant leur grade,
- Avoir des parcours « pas que du physique »,
- Clubs qui n'organisent pas de concours, créer une obligation d'au moins un concours par an,
- Chiennes en chaleur passent normalement,
- Organisation des finales trop lourde, faire une commission pour aider les clubs organisateurs,
- Classer les D avec les B,
- Avoir le même calcul du TPS en finales, aux sélectifs et en concours,
- Conserver la coupe,
- Faire des classements aux points sur toutes les épreuves pour gommer les pénalités antérieures,

- Ne prendre que les chiens avec qualificatif 'excellent' pour calculer le TPS,
- Grosses chevilles pour certains grades 3,
- Quotas : trop de place pour les grades 3,
- Revenir à l'ancienne formule pour le GPF,
- Avoir des pointages sur toutes les épreuves,
- Agility à la recherche de pointage, pas de véritable compétition
- Changer les pointages ou s'appuyer sur un classement national,
- Carte conducteur fonctionnement ?
- Sélection finale sur classement national pour avoir les meilleurs chiens.

4. Analyse synthétiques des contributions

4.1 Préambule

Concernant la population des personnes ayant écrit, la lecture des centaines de réponses envoyées au GTA permet de distinguer globalement deux grands groupes de personnes : les anciens agilitistes et les nouveaux agilitistes.

Les anciens agilitistes forment une population qui a connu et/ou qui pratique l'agility depuis plus d'une dizaine d'années, alors que les nouveaux agilitistes sont ceux qui ont moins de dix ans d'ancienneté dans la discipline. Cette ancienneté de pratique ou de connaissance va aussi de pair avec l'âge des personnes. La frontière entre les deux groupes étant perméable de par la singularité des personnes.

Les groupes peuvent être dans leur ensemble présentés comme suit.

Le premier groupe a connu et retenu l'agility présentée comme une activité ludique où l'objectif est de faire un parcours sans faute, sans tenir compte de la vitesse d'évolution des chiens, bien qu'une notion d'activité sportive soit souvent évoquée. Pour ce groupe, seule l'épreuve du degré a de l'importance et il n'existe que 2 niveaux de compétition dénommés aujourd'hui grade 2 et grade 3 (ex classe champion, vivier de l'équipe de France). Il existe une nostalgie des concours a trente ou quarante concurrents qui se terminaient souvent par des jeux.

Le second groupe vit plutôt l'agility comme un sport, avec un esprit de gagnant/perdant où tout le monde ne peut pas être premier, où une certaine condition physique joue un rôle. Pour ce groupe, s'il y a des gagnants, il y a forcément des perdants. L'épreuve en concours est un moment pour se mesurer aux autres.

Cette dichotomie se ressent sur les propositions faites ou idées émises.

Généralement les personnes proposent souvent des changements sur le garde 1, le grade 3, le toisage, l'organisation des concours, les performances. Les personnes en grade 2 ont parfois le sentiment d'être délaissées au profit des grades 3. Ces derniers ont parfois mauvaise presse auprès des grades 2 de par leur comportement.

L'analyse sommaire suivante tente d'intégrer les différents commentaires ou explications des propositions faites et vient en complément des listes ci-dessus. Les cas particuliers liés à des situations singulières sont exclus de cette analyse sommaire, de même que les constats négatifs sans proposition correctrice car pris en compte ailleurs.

4.2 Le grade 1

Les personnes sont conscientes de certains soucis sur le grade 1, que ce soit de jugement (juges trop généreux) ou de manque de difficulté de parcours (enchaînement de lignes droites). Pour ces personnes, ces soucis ayant pour eux, de lourdes conséquences car :

- La différence entre les parcours de niveaux grade 1 et grade 2 est trop grande,
- Les chiens obtenant leurs 3 parties parfois trop rapidement donc pas prêts à concourir en grade 2,
- Un grade 2 très hétérogène qui perturbe le déroulement des épreuves « Standard ».

Les personnes proposent de donner un sens différent à cette épreuve de grade 1 en demandant :

- D'élever le niveau des parcours de grade 1 pour diminuer la différence avec le grade 2,
- D'autoriser sous certaines conditions à des équipes de rester en grade 1,
- De distinguer lors des classements des épreuves « Standard », les grades 1 des grades 2,
- De durcir les conditions de passage en grade 2 en :
 - o Ayant des vitesses de TPS plus élevées
 - o Intégrant des résultats de jumping pour passer.

A priori pour le groupe un, le grade 1 n'étant que l'antichambre du grade 2, le passage obligé par ce niveau, s'il est un peu long, est vécu comme un purgatoire voire une punition. Certaines personnes demandent même à revenir à l'ancienne règle avec la prise en compte des parcours réalisés avec une faute. Cette possibilité étant devenue impossible du fait de l'adoption du règlement FCI.

Pour le groupe 2 toutes les épreuves ont une importance.

4.3 Le grade 2

Il y a eu beaucoup de réponses contre la création de deux classements au sein du grade 2. Nombreuses sont les personnes qui n'y voient aucun intérêt, une complication de la remise des prix, une règle pour faire plaisir à certaines personnes en mal de gain pour des raisons de performance. Cette séparation étant pour certains, vu comme un acte antisportif car il est normal qu'il y ait des gagnants donc des perdants. Il n'est pas certain que les personnes aient bien compris, et la mise en œuvre de cette séparation, et les bénéfices de celle-ci. Seule une faible partie est favorable à cette séparation, voire à la création d'un autre grade.

Etonnamment, alors que le cœur des propositions était sur l'évolution du grade 2, hormis le quasi veto de nombreuses personnes sur la création de deux classements au sein du grade 2, il y a très

peu de propositions. Ces propositions, notamment celle d'adapter le calcul du TPS à l'âge du concurrent, pouvant se traduire par la création d'une catégorie « vétérane » et d'un nouveau grade pour désengorger le grade 2, sont reprises dans une autre partie.

4.4 Le grade 3

Pour le grade 3, il semble y avoir un consensus sur l'obligation ou l'automatisme du passage en grade 3. Ce consensus se fait sur différentes possibilités qui se résument ainsi :

- Garder des critères de passage tels qu'aujourd'hui,
- Introduire un critère de vitesse d'évolution du chien sans pour autant fournir de véritables exemples,
- Demander une durée minimale de séjour en grade 2 (en mois ? en nombre d'épreuves ?) avant le passage en grade 3,
- Tenir compte de l'âge du chien voire du conducteur que ce soit en minimum qu'en maximum,
- Donner des points sur les différentes épreuves pour permettre un passage en grade 3,
- Limiter la durée d'obtention des qualificatifs,
- Tenir compte d'un classement national,
- Monter en grade 3 automatique ou au volontariat,
- Pouvoir remonter en grade 3.

Ces différentes propositions de montée obligatoire en grade 3 s'accompagnent d'une possibilité de redescende en grade 2 suivant certains critères similaires à la montée, mais pour des valeurs plancher. Cette redescende étant à la demande ou sur obligation voire par l'intermédiaire d'une commission.

4.5 Le Pass Agility

Concernant le Pass Agility, tout comme pour le grade 3, il y a consensus sur les faiblesses de la forme actuelle de cet examen. Aucune personne ne remet en cause l'existence du Pass Agility, si ce n'est éventuellement un transfert en épreuve supplémentaire d'un concours. Étonnamment les reproches sont souvent identiques et peu accompagnés de propositions d'évolution.

Les principaux reproches faits :

- Le laxisme ou la faiblesse de certains jurys (école des fans),
- Le faible niveau des épreuves, des parcours trop simples, des obstacles manquants,
- Le manque de préparation des équipes,
- La notation trop simple permettant la réussite d'équipe non prête.

Aux corrections demandées, s'ajoutent les propositions suivantes :

- Demander la présence d'un moniteur du club de l'équipe candidate lors de l'examen afin d'expliquer les raisons de l'éventuel échec,
- Instaurer, en cas d'échec, un délai de carence pour repasser l'examen. Une équipe qui a échoué ne peut être prête la semaine suivante,
- Ne pouvoir passer l'examen qu'en dehors de son club ou du terrain habituel d'évolution.

4.6 Le toisage

Des remontées faites, il en ressort que le toisage est un sujet qui n'a pas fait l'objet de contestations. Toutes les personnes sont d'accord pour qu'un toisage officiel soit mis en place. Ce toisage pouvant être fait lors de grands événements, lors du Pass Agility, ou lors du passage du brevet.

D'autres propositions sont faites concernant l'adoption des catégories avec les tailles de chiens de la FCI. Certains demandent même la création d'autres catégories, que ce soit une catégorie mini A et une catégorie intermédiaire entre B et C ou plus exactement la transformation de ces deux catégories en trois catégories avec une catégorie intermédiaire.

Une autre proposition est de revoir la catégorie D pour avoir une classification liée au poids du chien pour prendre en compte les conséquences des sauts sur leurs articulations.

4.7 Les moniteurs

Concernant les monitorats, les personnes demandent une redéfinition de la formation sans préciser le contenu ou la forme souhaités. Un point évoqué est celui du manque d'insistance de l'abandon nécessaire des méthodes d'éducation coercitives. Il est rapporté que les explications sur la pédagogie sembleraient absentes ou insuffisamment développées. Pour le MAG1, le contenu est à revoir car pas assez développé sur les méthodes d'apprentissage des obstacles. A priori celles utilisées dans les clubs ne correspondent pas aux techniques actuelles donc favorisent le développement de stages dits « privés » dont les méthodes sont plus actuelles.

A supposer que la formation des moniteurs soit revue, les personnes souhaitent qu'il y ait une remise à niveau obligatoire à suivre (tous les 3 ou 5 ans) sous peine de perdre provisoirement ou définitivement la validité du diplôme obtenu.

Les remises à niveau peuvent prendre plusieurs formes dont :

- Des formations délocalisées par département
- Des modules courts et optionnels sur une journée
- Une forme de formation continue

Certaines personnes demandent à ce que les critères d'accès à la formation ne soient pas principalement fondés sur la conduite ou non d'un chien à un niveau certain. Un bon conducteur ne fera pas forcément un bon formateur.

Un élément non négligeable des remontées sur les moniteurs concernent leur positionnement. Les moniteurs de club ont le sentiment de ne pas être reconnus, de n'être que des personnes corvéables et critiquées alors que les honneurs et la gloire vont aux personnes proposant des stages privés. Pour eux, rien n'est fait pour les mettre en valeur et les démarquer des licenciés. Ces moniteurs recherchent du soutien et de la reconnaissance au niveau national.

4.8 Les concours

Le sujet des concours a fait, bien que seulement évoqué lors de la communication, l'objet de beaucoup de remarques et de propositions. Ces remontées dévoilent des non-dits sur les autres sujets et la dichotomie anciens/nouveaux agilitistes. Ces points seront détaillés au paragraphe des « divers ». De plus, souvent les remarques ou propositions sont transverses à plusieurs niveaux ou grades.

La remise des prix dans sa forme actuelle, hormis pour les chasseurs de coupe, fait l'unanimité sur son abandon. Il lui est reproché :

- la durée du déroulement de la remise des prix est vécue comme une perte de temps sans compter les délais de mise en place qui peuvent atteindre l'heure.
- la pléthore de coupes distribuées (plusieurs dizaines) synonyme de dépense en achat ou de redistribution de coupes usagées. Sur un concours classique, en estimation basse, à 7 épreuves, 2 cumuls, 3 catégories (hors jeunes, handi et catégorie D), ce sont 69 coupes minimum qui sont distribuées pour un effectif théorique de 97 participants. Deux concurrents sur trois reçoivent potentiellement une coupe. De plus cette abondance dévalorise la remise des prix.

Les propositions s'orientent surtout vers :

- une remise des prix uniquement sur des cumuls d'épreuves,
- une remise des prix fractionnée en cours de journée,
- le besoin d'avoir des exemples de remise des prix.

Curieusement la réalisation de concours en demi-journée n'est pas un sujet tabou voire rejeté. La demande sur cette forme est forte, mais la minorité qui la rejette la rejette fortement !

Certains font référence à ce qui existe déjà, mais certains proposent un nouveau type de concours à 3 épreuves, qui serait l'organisation de deux concours d'une demi-journée le même jour, chacun de ces deux concours étant réservé à un grade donné (ce qui ferait 6 parcours à poser pour le juge).

Le passage à 3 épreuves a augmenté l'offre de places disponibles mais n'a pas diminué la durée du concours, bien au contraire. Pour ces concours en demi-journées, seul le format, 2 ou 3 épreuves n'est pas clairement tranché. Les principaux avantages cités sont :

- gain de temps, car cela libère à défaut d'une demi-journée au moins quelques heures,
- permet aux personnes qui travaillent de se reposer quand même et d'avoir du temps libre en dehors de leur passion,
- de ne pas devoir se lever tôt et se coucher tard donne plus l'image d'un sport désiré plutôt que subi,
- permet aux parents d'emmener plus facilement les enfants en concours.

Les personnes sont en demande d'exemples types de concours de différents formats. La mise en place de nouveaux formats adaptés à des demi-journées permettrait de revoir les quotités de concurrents acceptés afin d'avoir des durées plus acceptables qu'actuellement en prenant un soin particulier du juge qui lui est présent toute la journée au même titre que les organisateurs.

Les opposants à cette forme de concours mettent en avant, souvent en préjugant du format :

- beaucoup de frais pour peu de temps en concours. Faire des dizaines voire des centaines de kilomètres pour simplement une demi-journée,
- la perte de la convivialité, qui pourtant est déjà déclarée absente des concours actuels
- si 2 épreuves seulement, payer 13 € pour cela fait cher (voir tableau des engagements à l'international).

Quelques remarques sur le manque de place en concours qui est certainement le cas dans certaines territoriales mais qui ne peut être généralisé (voir graphiques en annexe sur l'occupation des concours en 2018). Certain attribue ces manques de place au peu de communication, voire de concertation entre les clubs. Il y a une diminution importante de concours dits « doubles » mais une augmentation de concours sur 2 jours par le même club (2 concours sur 2 jours consécutifs, voire 3 concours sur 3 jours consécutifs). Le fait de donner la priorité aux personnes qui s'inscrivent sur les 2 (ou 3 jours) de concours proposés par le club est un problème évoqué à ce propos.

Une solution proposée à ce manque de place serait de passer à des concours à 2 épreuves et 125 concurrents.

Le choix entre 2 ou 3 épreuves n'est pas flagrant, contrairement à une tendance marquée à avoir des concours avec des épreuves par niveau : grade 1, grade2 et grade 3

4.9 Divers

Dans ce paragraphe sont répertoriés les points soit hors cadre d'un sujet déjà évoqué, soit ayant une portée transverse à plusieurs sujets.

Plusieurs remarques sont faites afin de demander à ce que les parcours posés par les juges correspondent au niveau de l'épreuve, ni trop faciles, ni trop durs mais surtout respectant les trajectoires du chien.

Finalement de nombreuses personnes semblent favorables à un classement différencié par niveau de même que d'autres aimeraient des concours avec des épreuves par niveau (grade 1, grade 2, grade 3). Une divergence apparaît quant au nombre d'épreuves soit 2 soit 3 épreuves. Cette divergence est identique à celle des concours par demi-journée.

Il apparaît que certains blocages sur d'éventuelles évolutions ont pour origine la participation aux finales et aux sélectifs. Historiquement pour bon nombre de personnes, seules les épreuves du grade 2 ou grade 3 (hier dénommées « degré ») sont importantes, car pouvant apporter des qualificatifs pour participer aux sélectifs voire finale du championnat de France. Il y a un genre de sous-estimation des autres épreuves, elles ne sont pas des épreuves d'entraînement mais pas vraiment des épreuves importantes bien qu'un début de changement de considération soit apparu avec l'attribution de jetons sur toutes les épreuves. La recherche de pointages peut pour certains s'assimiler à une chasse aux pointages, génératrice de stress et de remarques déplaisantes sur les déroulements des concours (places disponibles, qualité des parcours, justesse des jugements ...). Quête des pointages qui déborde ensuite sur l'attribution des quotas avec des questionnements sur l'équité sportive de leurs répartitions par zone. Une réforme du système dit des pointages est à envisager d'autant que certains proposent d'autres possibilités comme l'usage

d'un classement national, l'attribution de points, prendre en compte toutes les épreuves y compris le grade 1, voire avoir des niveaux différents de phases finales. Cette réforme des pointages a une grande influence sur le déroulement des concours entre autre sur des concours par niveau et ou par demi-journée.

Certaines personnes sont favorables à la création d'une classe vétérans comme pour les autres sports. Cette création pouvant prendre plusieurs formes aussi bien sur les âges, que sur la mise en œuvre.

Concernant les juges et les jugements, une réunion de ceux-ci ayant lieu en juin 2019, les remontées et remarques sont prises en compte dans un autre document.

5. Et pour terminer, un extrait :

« Voilà ma vision des choses, je vous ai répondu le plus honnêtement possible, avec mon expérience et en pensant aux équipes que j'entraîne et qui découvrent avec émerveillement cette belle discipline qu'est l'agility. Merci de toujours chercher à améliorer les conditions de concours pour les chiens comme pour leurs conducteurs ».

6. Annexes

Saturation des concours

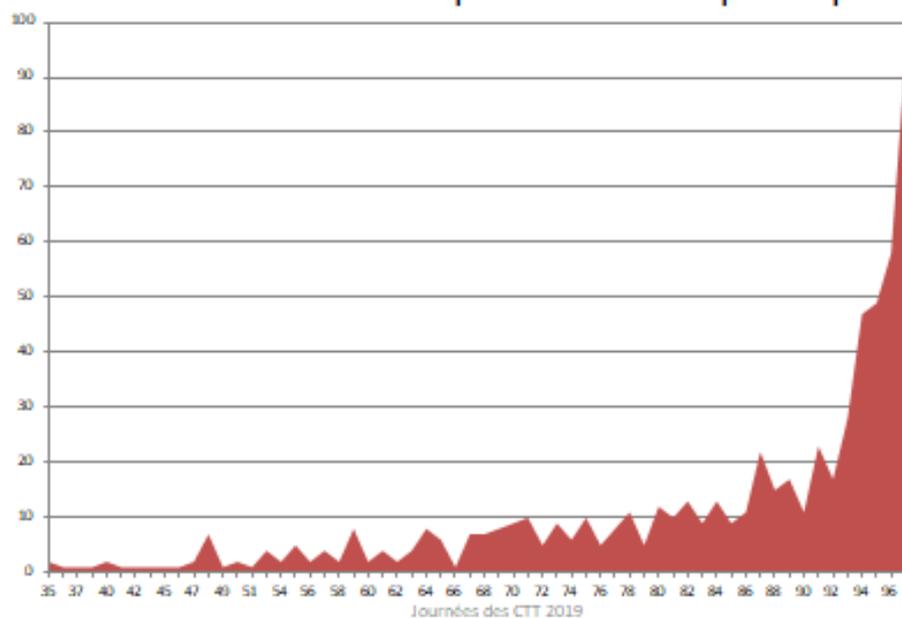
Les chiffres correspondant aux nombres de participants aux concours dits classiques sont exclus les finales, sélectifs, concours spéciaux



COMMISSION
NATIONALE
ÉDUCATION
ET ACTIVITÉS
CYNOPHILES

Concours Agility en 2018

Nombre de concours par nombre de participants



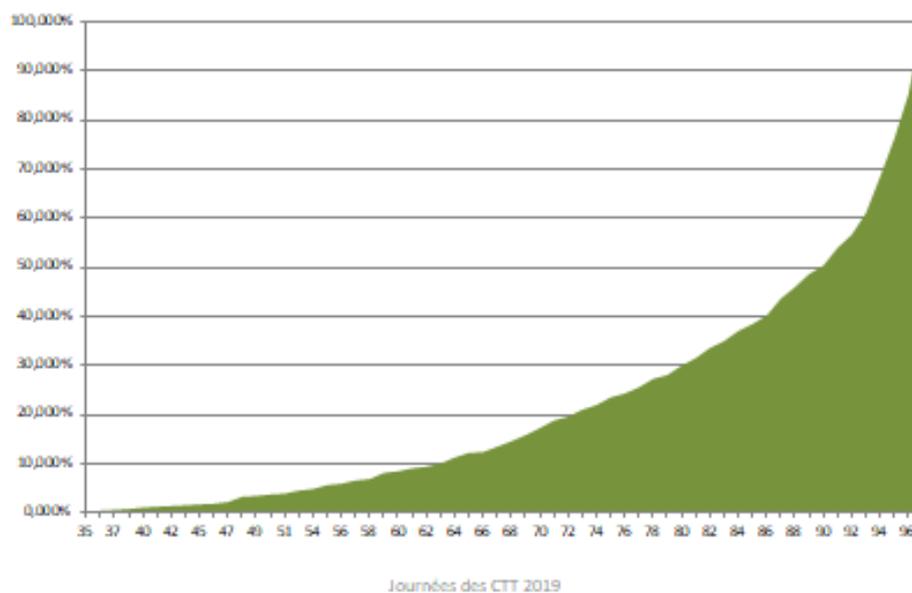
1



COMMISSION
NATIONALE
ÉDUCATION
ET ACTIVITÉS
CYNOPHILES

Concours Agility en 2018

50% des concours ont moins de 90 participants



2



COMMISSION
NATIONALE
ÉDUCATION
ET ACTIVITÉS
CYNOPHILES

Coûts des inscriptions aux concours à l'étranger

Ci-dessous les résultats d'un sondage fait fin 2017 début 2018 par David Powell, actualisé avec le concours de Jean-Pierre Demetri.

Classement	Pays	Nb Parcours Minimum	Nb Parcours Maximum	Coût moyen concours	Coût moyen corrigé*
1	USA	2	8	66,00 €	75,87 €
2	Canada	3	5	56,00 €	64,79 €
3	Israel	2	4	60,00 €	58,15 €
4	Lettonie	3	4	28,00 €	43,96 €
5	Pologne	2	3	23,00 €	42,67 €
6	Estonie	3	3	27,00 €	39,28 €
7	Finlande	3	3	36,00 €	36,95 €
8	Dannemark	3	4	38,00 €	34,16 €
9	Hollande	3	6	32,00 €	32,07 €
10	Norvège	2	3	43,00 €	31,71 €
11	Suède	3	4	27,00 €	27,05 €
12	Italie	2	2	23,00 €	24,40 €
13	Slovenie	2	2	17,00 €	23,90 €
14	Lituanie	3	3	15,00 €	23,63 €
15	Croatie	2	3	15,00 €	22,85 €
16	Suisse	2	3	35,00 €	22,34 €
17	Autriche	2	3	20,00 €	20,59 €
18	Tchèque	3	3	12,00 €	20,09 €
19	Grèce	2	2	15,00 €	19,92 €
20	Angleterre	3	5	18,00 €	19,90 €
21	Hongrie	2	2	11,00 €	18,98 €
22	Allemagne	2	3	16,00 €	18,05 €
23	Espagne	2	2	12,00 €	16,30 €
24	Luxembourg	2	3	18,00 €	15,63 €
25	France	3	4	14,00 €	14,00 €
26	Australie	4	5	14,00 €	13,93 €
27	Belgique	2	4	10,00 €	10,06 €
28	Irland	3	3	9,00 €	8,83 €
		* corrigé de l'indice du coût de la vie			

Passage en grade 3

Suisse (éléments les plus complets car il existe deux règlement très précis)

Le même chien peut participer le même jour seulement à un concours.

Il n'est pas possible de changer de classe le même jour de concours.

Chaque chien doit fournir les résultats nécessaires pour passer en classe supérieure avant de courir dans la classe supérieure. Déterminants sont les résultats obtenus lors des concours officiels d'agility et du jumping dans l'espace d'une période nécessaire pour passer en classe supérieure de 24 mois, c'est à dire la durée entre le premier et le dernier résultat nécessaire ne doit pas être plus long que 24 mois.

Dans le cas du passage facultatif, le premier concours dans la classe supérieur doit être également au cours des 24 mois depuis atteindre le premier résultat nécessaire. Pour repasser en classe supérieure seuls les résultats obtenus après la date de relégation comptent. Le résultat de tous calculs mentionnés des pourcentages est de principe arrondi au prochain nombre entier.

Passage facultatif

4x qualification «excellent» avec 0 point de pénalité totale et dans les premiers 10% des concurrents et au maximum rang 3. Parmi ceux-ci, 2 résultats doivent être obtenus dans la course d'agility et 2 dans la course de jumping.

Passage obligatoire

8x qualification «excellent» avec 0 point de pénalité totale et dans les premiers 10% des concurrents et au maximum rang 3. Parmi ceux-ci, 4 résultats doivent être obtenus dans la course d'agility et 4 dans la course de jumping

critères de confirmation pour le maintien en grade 3 (il en existe aussi pour rester en grade 2) à respecter sur l'année civile

4 classements dans les premiers 20% et la qualification "excellent, 0 fautes". Parmi ceux-ci, 2 résultats doivent être obtenus dans la course d'agility et 2 dans la course de jumping. Medium 4 classements dans la course de jumping.

Critères à respecter pour rester en grade 3 ou grade 2

Toutes les catégories 2 classifications chacune les disciplines agility et jumping dans les premiers 20% et la qualification "excellent, 0 fautes" (directive 2019) Pour rester en classe 2 Toutes les catégories 1 classement chacun avec qualification "excellent" dans les disciplines agility et jumping (directive 2019).

Allemagne

3 excellents sans faute dans les 3 premiers en grade 2

Portugal

3 excellents sans faute dans les 3 premiers en grade 2

Norvège

3 excellents sans faute dans les 15 % premiers ou podium en grade 2

Pas d'obligation de passage en grade 3

Pas de descente en grade 2 possible

Les épreuves d'agility et de jumping sont complètement séparées.

Luxembourg

Montée facultative si 3 excellents sans faute dans les 3 premiers en grade 2

Montée obligatoire si 5 excellents sans faute dans les 3 premiers en grade 2

Redescente possible en grade 2 si 3 résultats obtenus avec des pénalités de dépassement de temps de parcours.